Здравствуйте,

В первую очередь, мы хотим поблагодарить рефери за внимательное чтение статьи и сделанные замечания. Ниже по пунктам отвечаем на каждое замечание.

(1) Одно и то же выражение на стр.4 обозначено (3) и (4), что вносит путаницу.

Удалена лишняя нумерация в выражении (3).

(2) В абзаце сразу после этой формулы сказано, что на рис. 2 сравниваются результаты данной работы с результатами из [7], однако на самом рисунке (левая панель) указана ссылка на работу [6]. При этом не сказано – каким именно образом был сделан расчет в работе [7] (или [6]?), с которой проводится сравнение.

Исправлен Рис. 2, изменены ссылка на работу в списке литературы на [7]. Добавлен текст с разъяснением как выполнялось вычисление в работе [7] и что результаты численного расчета были получены в том числе с помощью уже зарекомендовавшей себя библиотеки GNU GSL.

(3) Не очень понятно, почему на правой панели рис. 2 не даны ошибки, как на левой. Может быть, просто цифрами указать приблизительную оценку, чтобы не загромождать рисунок дополнительными кривыми.

На правой панели были добавлены погрешности для каждого представленного результата

(4) В статье нет никаких рекомендаций по выбору параметра epsilon, регулирующего размер сегментов, хотя дважды указано на необходимость соблюдения баланса между минимальным размером сегмента и допустимой ошибкой расчета.

В данный момент у авторов нет какой-то рекомендации по выбору параметров, так как для данной задачи они подбирались экспериментальным путем, исходя из гладкоси графика и сохранения минимальной ошибки расчета. Разъяснение добавлено в конце стр. 2.

(5) Работа 7 в списке цитируемой литературы – уже опубликованная статья. Надо дать точную ссылку.

На момент подачи просидинга на PEPAN Letters данные о публикации статьи отсутствовали. На данный момент статья опубликована, ссылка добавлена.

с уважением,  
Годеридзе Давити.