

Дорогие Коллеги.

Я просмотрел то, что было выложено на indico 27.03.2019. Ощущение, что Сергей и Анатолий сконцентрировались ТОЛЬКО на ответе рецензенту, в то время как нужно было поработать и над проектом тоже.

1. Темный рецензент. Здесь действительно видна большая работа авторов. Поэтому, замечаний немного.

Ответ на вопрос 3
and the ability to work with relative angles 10-3

Фраза, на мой взгляд, должна быть немного расширена. Например, т.о.:

"and new high angular resolution detector placed near beam pipe to provide the precision of the IMF relative angles measurements of about 10-3".

Ответ на вопрос 4.

Очень хорошо. Можно добавить, что ведущие производители, например CAEN, сильно сократили ассортимент модулей в стандарте КАМАК, поэтому предлагаемое решение и еще более дешевое в настоящее время.

Ответ на вопрос 5.

Идет ссылка на текст проекта.
Но в самом тексте проекта ничего не указано!

2. В самом проекте:

Введение – говорится об актуальности, но нет ни одной ссылки на эти актуальные работы. В то время, как, например, на FAIR одно из 4-х основных направлений исследований -NUSTAR включает в себя схожие исследования по мультифрагментации. Это динамичная отрасль, нужно воздать должное участникам процесса путем ссылок на их работы и показать место проекта ФАЗА.

Далее, идет некоторый повтор во введении и начале первой главы. Установка описана неплохо. По-видимому, из методических работ у группы только публикация в ПТЭ.

Глава «Основные экспериментальные результаты»
Идет перечисление результатов, но без ссылок на работы, где это опубликовано и где дана соответствующая физическая интерпретация.

Рисунку, из которого следует время жизни горячего спектатора 47 ± 12 фм /с (кстати, а сколько это будет в сек?) нужно уделить больше внимания. а) каким образом получена ошибка ± 12 ? Из процедуры минимизации между теор.расчетами и экспериментом? б) а как пойдут теор.кривые, если время жизни будет 35 и 59 фм/с? Было бы очень хорошо иметь не кривую, а некоторый «band», отражающий теоретическую неопределенность.

Глава «Ожидаемые результаты»
Нет цифр. Т.е., с какой точностью будут получены те наблюдаемые, которые авторы будут мерять. Это основное замечание, которое высказывалось в ходе заседаний в ноябре 2018 и 28.02.2019, и которое не было выполнено.

Считаю, что в таком виде проект подавать нельзя - завалят. Нужно интенсивно поработать.

С уважением, Владимир.